

# PRAŽANÉ ZA SVÁ PRÁVA

politické hnutí občanských iniciativ

[www.prazanezasvaprava.cz](http://www.prazanezasvaprava.cz)

mail: [info@prazanezasvaprava.cz](mailto:info@prazanezasvaprava.cz)

## STANOVISKO

k porušení zákona hl.m. Prahou ve věci pozemků pod domy  
družstevní bytové výstavby

Na věc je nutno se dívat, zejména vzhledem k časovému odstupu, ze širšího pohledu. Teprve potom je možno navrhnout řešení, schůdné podle dosavadních zákonů.

Než budete číst další text, seznamte se prosím nejprve podrobně s PŘÍLOHOU O PORUŠOVÁNÍ ÚSTAVY V HLAVNÍM MĚSTĚ PRAZE, KTERÁ JE **NEDÍLNOU SOUČÁSTÍ TOHOTO STANOVISKA.**

**To, co pokládáte za „náhodné“ porušení zákona o hlavním městě Praze ve věci pozemků pod domy družstevní bytové výstavby, je ve skutečnosti systém. Když vládnoucí vrstva úmyslně porušuje ÚSTAVU, pak výkonná moc se družstevníkům směje, neboť z jejího pohledu se jedná o prkotinu, a malého človíčka může zašlápnout. Jako to dělali s Vámi celých dvacet let. Pokud se necháte...Nebo spojme síly a ve volbách zvolíme ty, kteří se poškozených občanů dlouhodobě a s úspěchem zastávali – viz [www.prazanezasvaprava.cz](http://www.prazanezasvaprava.cz), rubrika Aktuálně.**

Po formální stránce, až dosud může být využito soudního postupu, tak jak navrhl ve svém dopise ze dne 6. března 2001 tehdejší předseda Poslanecké sněmovny. Jak sám však sděluje, „jestliže investorská organizace nepostupovala v souladu se zákonem, mělo se **družstvo obrátit již počátkem 90. let na soud.**“ Taky nechápeme proč by se družstevníci měli soudit a zatěžovat daňové poplatníky a soudy (viz. Judikáty). Navíc by tento navrhovaný způsob řešení problému nahrával i určitým „zájmům“!

Další cestou, jak správně uvádí ve výše uvedeném dopise předseda Poslanecké sněmovny, leží vina za současný stav především na hl.m. Praze, a právě na Zastupitelstvo hl.m. Prahy je nutno se obracet. Pokud však chceme řešit situaci na Zastupitelstvu hl.m. Prahy, je nutno se nejprve podívat na Ústavu České republiky a na ,protiústavní zákon o volbách do kraje Praha . To je ta hlavní příčina. To ostatní, jako např. vědomé a úmyslné porušování Listiny základních práv a svobod, která je nedílnou součástí ústavního pořádku České republiky.

## NÁVRH DALŠÍHO POSTUPU

### K NAPRAVENÍ PROTIZÁKONNÝCH OPATŘENÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY VŮČI SVÝM OBČANŮM VE VĚCI POZEMKŮ POD DOMY DRUŽSTEVNÍ BYTOVÉ VÝSTAVBY

Je nutno vycházet ze stávajícího zákona č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze a důsledně trvat na jeho aplikaci ve prospěch občanů. Současně je třeba poukázat na výslovné nepravdy, které při projednání v Zastupitelstvu hl.m. Prahy zazněly.

Nejprve základní údaje:

1/ Je skutečností, že nebyl splněn §70 hospodářského zákoníku č.109/1984Sb. , byla zásadním způsobem porušena prováděcí vyhláška č. 136/1985 Sb. § 9, podle které měl (tehdejší Národní výbor) odevzdat družstvu **do bezplatného trvalého užívání stavební pozemek. Praha a její organizace nesplnila zákonnou povinnost zřídit právo trvalého užívání!**

2/ V Usnesení Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 17/5 ze dne 25.4.1996 se **neoprávněně uvádí**, že v rozporu s bodem 1/ výše se budou pozemky družstevníkům prodávat, de facto za tržní cenu. Toto bylo i **jasné porušení zákona o hl.m. Praze č. 131/2000 Sb. který naopak ve svém § 36 odst. 2 umožňuje učinit výjimku a prodat za cenu pro družstevníky přijatelnou. Vzhledem k bodu 1/ výše měla být tato cena symbolická, např. 1 Kč za pozemek.**

3/ Při projednávání revokace usnesení dne 12.9.2002 došlo ze strany Rady hl.m. Prahy na družstevníky k obyčejnému, ale tradičnímu podvodu, kterého starostové Městských částí v Praze běžně používají vůči svým občanům, kteří neznají zákony / např. Radniční noviny

Praha 3, článek starostky, která v § 36 odst. 2 **úmyslně** vynechala klíčové slovo „**zpravidla**“- viz dále/

V Důvodové zprávě k Usnesení č. 45/37 ze dne 12.9.2002 je na první straně, šestý řádek odspodu, uvedeno:

- zákon o hl.m. Praze uvádí, že nemovitosti se prodávají za cenu obvyklou, není proto možné zvolit bezúplatný převod a odchylky od ceny obvyklé nutno zdůvodnit.

Rovněž předkladatel materiálu pro zastupitelstvo ing. Máša ve své závěrečné řeči těsně před hlasováním říká:

„Prověřovali jsme možnosti legislativy a **s odkazem na zákon o hl.m. Praze** bylo doporučeno nevolit bezúplatný převod z toho důvodu, že **zákon hovoří, že nemovitosti se prodávají za cenu obvyklou**“.

Ve skutečnosti přesná citace zákona o hl.m. Praze je tato:

§ 36 odst. 2

„Při úplatném převodu majetku se cena sjednává **zpravidla !!!** ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá, nejde-li o cenu regulovanou státem. **ODCHYLKA OD CENY OBVYKLÉ MUSÍ BÝT ZDŮVODNĚNA.**“

Pro ty zastupitele hl.m. Prahy, kteří Vám dvacet let lhali, si dovolíme výše uvedený § 36 odst. 2 zákona o hl.m. Praze převést **z češtiny do češtiny:**

Zákon o obcích začal platit na území Čech již v roce 1864. Jeho podstatou bylo, že obec je samosprávné společenství občanů. Tam, kde není výslovný, a daný zákonem státní zájem, je starostí obce a jeho obyvatel, aby se o sebe **vzájemně postarali**. Proto také zůstalo toto ustanovení hned na počátku zákona o hl.m. Praze.

Již v § 2 odst. 2 je uvedeno, že **Hlavní město Praha pečuje o** všestranný rozvoj svého území a **o potřeby svých občanů.** A dále v § 16, odst. 3 **Hlavní město Praha pečuje** v souladu s místními předpoklady a místními zvyklostmi **o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů.** Jde především **o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje bydlení atd....**

Předmětný paragraf, kterým se oháněl, a ještě k tomu lživě, předkladatel materiálu do Zastupitelstva hl.m. Prahy dne 12.9.2002, dal zákonodárce **až na zadní místa zákona a ještě jednoznačně umožnil výjimku při prodeji majetku VLASTNÍM OBRČANŮM.** Pro obec je totiž výhodnější, když od **vlastních občanů** vybere méně peněz. Ze společné pokladny může totiž potom zase platit méně na sociální podporu. **Jedná se o spojené nádoby.** Když zůstane obyvatel obce bez finančních prostředků, musí se o něj obec postarat. A toto **platí v hl.m. Praze již 146 let.**

## Z Á V Ě R

Pokud budou kandidáti politického hnutí občanských iniciativ PRAŽANÉ ZA SVÁ PRÁVA zvoleni do Zastupitelstva hl.m. Prahy, budou co nejrychleji prosazovat nápravu protizákonného stavu, odporující i dobrým mravům, které jsou základem spolužití v hl.m. Praze. V daném případě se jeví jako nejsprávnější

### A

**ZRUŠIT USNESENÍ ZASTUPITELSTVA HL.M.PRAHY č. 17/5 ze dne 25.4.1996 a č. 45/37 ze dne 12.9.2002 pro zmatečnost. Podle vyhlášky č. 136/1985 Sb. § 9 předmětné pozemky nikdy nemohly být ve vlastnictví hl.m. Prahy.**

**Pokud městští a státní úředníci špatně vykonávali svojí funkci a administrativně pozemky nepředali zdarma družstevníkům, nemohou být tyto pozemky zcela neoprávněně nyní předmětem prodeje družstevníkům, tj. skutečným vlastníkům. Usnesení ZHMP – předat bezúplatně.**

### B

**Pokud by chyběla v novém zastupitelstvu hl.m. Prahy „politická vůle“ zrušit usnesení zastupitelstva hl.m. Prahy podle bodu A, potom lze trvat a prosadit REVOKACI USNESENÍ č. 45/37 ze dne 12.9.2002 a podle § 36 odst. 2, v souladu s §§ 2 a 16 zákona o hl.m. Praze prodat družstevníkům pozemky za symbolickou cenu 1 Kč.**

**To by bylo typicky české řešení, vlk by se nažral a koza by zůstala celá...**

V Praze dne 1. října 2010

Ing. Karel Berka  
předseda

**P Ř Í L O H A**  
**K PORUŠOVÁNÍ ČLÁNKŮ 99, 100, 101 A 102 ÚSTAVY**

**Oprávnění Zastupitelstva hlavního města Prahy zastupovat  
občany hlavního města z hlediska získání svého mandátu podle  
Ústavy České republiky**

Podle Ústavy ČR byla Praha až do konce roku 1999 hlavním městem a obcí. Podle ústavního zákona 347/1997 Sb. je od 1. ledna 2000 Praha hlavním městem, obcí a **krajem**. Praha má podle tohoto ústavního zákona stejné postavení jako ostatní kraje a **nemá vůbec žádnou výjimku**. Proto také navrhla vláda České republiky svými usneseními č. 827 ze dne 25. srpna 1999 „O volbách do zastupitelstev krajů a do zastupitelstva hl.m Prahy“ a č. 998 ze dne 29. září 1999 „Návrh ústavního zákona o zkrácení funkčního období zastupitelstva hl.m. Prahy“. V obou usneseních je zdůrazněno, že tyto návrhy do vlády prosadil (tehdejší) předseda Legislativní rady JUDr. Pavel Rychetský, nynější předseda Ústavního soudu. Při předložení těchto vládních návrhů do Parlamentu bylo zdůrazněno, že jsou plně kompatibilní s ústavním pořádkem České republiky. Podle těchto vládních návrhů se měly konat volby v Praze do Městských částí podle zákona o obcích a do Zastupitelstva hl.m. Prahy podle zákona o krajích.

Výše uvedený vládní návrh má hluboký význam. Jestliže se podle tohoto návrhu konaly volby do krajů v roce 2000 a potom v roce 2004, tak v mezidobí se konaly v roce 2002 volby do obcí. Voliči v obcích potom mohli kompenzovat výsledky krajských voleb tím, že v jednotlivých obcích či městech zvolili jinou politickou garnituru. Tito noví představitelé měst a obcí, zvolení v polovině funkčního období krajského zastupitelstva, potom velice důkladně kontrolovali rozpočet kraje a „kamarádíčovské vazby“ mezi krajskými

a místními kmotry byly přetřhnány. To je skutečný účel, proč se ve funkční demokracii konají volby do krajů a do obcí v rozdílných časových intervalech.

Podle zákona o volbách do obcí se naposledy volilo do Zastupitelstva hl.m. Prahy v roce 1998. V souladu s Ústavou se mělo zkrátit funkční období pražského zastupitelstva pouze do roku 2000. A v roce 2000 se měly uskutečnit volby do kraje Praha, přesně stejně, jako v jiných krajích ČR. Tehdejší vládnoucí koalice v hl.m.Praze, ODS a ČSSD, se však vyplašila. Podle volebních průzkumů by si voliči v roce 2000 zvolili jinou krajskou reprezentaci. A tak rukou společnou a nerozdílnou, poslanci za ODS a ČSSD „přesvědčili“ Poslaneckou sněmovnu a ta následně schválila zákon o hl. m. Praze č. 131/2000 Sb.,. podle kterého se do **kraje Praha konají volby podle zákona o volbách do obcí**. Takovouto typickou „kafkárnu“ by snad nevymyslel ani sám slavný Franz Kafka.

A jak se zachoval Ústavní soud, „strážce ústavy“? Ještě před konáním prvních voleb do krajů podal řádnou ústavní stížnost RNDr. Petr Štěpánek CSc. (pozdější radní hl.m.Prahy) se svým právníkem JUDr. Kužvartem. Ve své stížnosti poukazovali na jasné porušení Ústavy a žádali, aby se volby v Praze konaly v roce 2000 současně s volbami do krajů podle vládního návrhu, tak jak jej prosadil předseda Legislativní rady vlády JUDr. Pavel Rychetský. Ústavní soud rozhodl, že občan hl.m. Prahy RNDr. Petr Štěpánek CSc, tím, že podal svojí ústavní stížnost ještě **před konáním voleb do krajů**, tak vlastně ještě nebyl poškozen, a proto jeho Ústavní stížnost odmítl Ústavní soud jako zjevně neoprávněnou.

Druhou Ústavní stížnost, hned po volbách do Zastupitelstva hl.m. Prahy, to je do kraje Praha, uskutečněných podle zákona o volbách do



zastupitelstev obcí, v lednu 2003, podal občan hl.m. Prahy, Ing. Karel Berka, který rovněž žádal, aby Ústavní soud rozhodl, že se v kraji Praha nekonaly volby podle zákona o volbách do krajů, a napadl výslovně mandát nově zvolených zastupitelů, neboť mandát do kraje Praha podle Ústavy nezískali. Ústavní soud se odmítl k volbám v hlavním městě Praze vůbec vyjádřit. Jednak samotný senát Ústavního soudu byl ve střetu zájmů, neboť nově zvolený ústavní soudce JUDr. Miloslav Výborný byl těsně předtím poslanec a zúčastnil se projednávání a schvalování protiústavního zákona o hl.m. Praze, aby potom, jako soudce Ústavního soudu JUDr. Výborný sám sebe soudil - jak jako poslanec JUDr. Výborný těsně předtím v Poslanecké sněmovně hlasoval.

A na závěr to nejlepší: Náměstek primátora hl.m. Prahy JUDr. Rudolf Blažek, odpovědný za legislativu na pražském zastupitelstvu, si na řádném zasedání Zastupitelstva hl.m. Prahy **stěžoval, že Ústavní soud poškodil „krajské“ zastupitelstvo, zvolené podle zákona o volbách do obcí, neboť přeci měl v případě Ústavní stížnosti Ing. Karla Berky rozhodnout, že zastupitelé mají řádný mandát.** Ústavní soud tím, že nepotvrdil mandát pražských zastupitelů, tak nepřímo přiznal, že vlastně žádný mandát nemají.

Následky takového neústavního postupu Ústavního soudu jsou však ve svých důsledcích pro občany hl.m. Prahy tragické:

1. V polovině funkčního období krajského zastupitelstva v Praze nemají občané Prahy možnost volit do Městských částí a tím korigovat výsledky krajských voleb tak, jako to mohou občané v jiných krajích. V rozporu s Ústavou tak dochází jednoznačně **k diskriminaci občanů hl.m. Prahy a poškozování jejich občanských práv, stanovených v Ústavě**

2. Podle zákona o obcích může mít Zastupitelstvo hl.m. Prahy 55 – 70 zastupitelů. Pražští zastupitelé si zvolili maximální počet, to je 70 zastupitelů. Ale podle zákona o obcích nedostávají politické strany ani korunu na tzv. příspěvek na mandát. Ten dostávají pouze zastupitelé, zvolení podle zákona o volbách do krajů.
3. Pražští zastupitelé, prostřednictvím svých poslanců, však byli chytřejší. Jsou přeci i reprezentanti kraje, a tak **dostávají na 70 mandátů každoročně příspěvek 250 000 Kč na každého zastupitele. Přitom ale podle zákona o volbách do krajů mohou mít kraje maximálně pouze 65 zastupitelů!**

## ZÁVĚR

Výše uvedeným protiústavním postupem, za tiché nečinnosti Ústavního soudu, obdržely politické strany v pražském zastupitelstvu již několik set milionů Kč jako příspěvek za volby do kraje Praha, které se však nikdy nekonaly. Tím byl porušen Článek 5 Ústavy, podle kterého je politický systém v ČR založen na volné soutěži politických stran, respektujících základní demokratické principy.

Jaká pak to je „volná soutěž“, když některé politické strany dostanou v Praze desítky milionů Kč za krajské volby, které se nikdy nekonaly. A ostatní politické strany jsou tak v nastávajících volbách poškozeny, neboť nemohou soutěžit s finančně silnými politickými stranami, které získaly protiústavně desítky milionů Kč na volební kampaň.

A současné pražské zastupitelstvo také rozhodlo, že, podle zákona o volbách do obcí, rozdělí hl.m. Prahu do sedmi volebních obvodů ve volbách do krajského zastupitelstva v Praze. Podle zákona

o volbách do krajů ale může mít každý kraj **pouze jeden volební obvod**. Jestliže Ústavní soud rozhodl v roce 2000, že je zbytečné podávat Ústavní stížnost na volby v hl.m. Praze **před konáním voleb**, neboť do této doby ještě nikdo nebyl poškozen, tak učiníme všechna legální opatření, abychom **po konání voleb** v hl.m. Praze prokázali, že občané hl.m. Prahy byli poškozeni na svých ústavních právech a následně aby se konaly v kraji Praha řádné volby podle zákona o volbách do zastupitelstev krajů, to je v souladu s Ústavou a s právním názorem předsedy Ústavního soudu JUDr. Pavla Rychetského.

V Praze dne 1. října 2010

Ing. Karel Berka  
PRAŽANÉ ZA SVÁ PRÁVA  
politické hnutí občanských iniciativ